

Falsacionismo: P O P P E R

Cuestión central: La inducción no permite confirmar teorías científicas como sostiene el empirismo lógico.

Objeta al empirismo lógico

- ❑ que la inducción no constituye una *inferencia lógica* ni desde el punto vista formal ni por probabilidad estadística.
- ❑ busca un modo por el cual la sola lógica deductiva sea suficiente *para evaluar* enunciados científicos, proponiendo para ello

Su concepción de teoría y de empiria

- ❑ contiene las presuposiciones del empirismo lógico: papel preponderante de la **lógica formal** y de la **observación** como ámbito de validación de los enunciados científicos, utilizando un

Criterio de demarcación diferente entre Ciencia y no ciencia según el cual:

- ❑ *una teoría es científica si es falsable*, es decir si estipula cuáles situaciones de observación refutarían la teoría.

La ciencia se vale del método hipotético-deductivo

- ❖ las **conjeturas** acerca de hechos del mundo se expresan en forma de proposiciones universales a manera de **hipótesis**.
- ❖ a partir de ellas se obtiene por deducción otras proposiciones que hagan referencia a casos observables (**enunciados de observación**).
- ❖ pero la corroboración de dichas proposiciones no garantizan su validez lógica (*falacia de afirmación del consecuente*). El paso de sucesivas pruebas de confirmación de la hipótesis muestra a lo sumo el temple de una teoría o ley, pero no aumenta su probabilidad de Verdad.

- ❖ desde el punto de vista lógico es válido **refutar** o **falsar** las hipótesis, buscando empíricamente situaciones que no satisfagan lo previsto en los enunciados observables (**Regla del Modus Tollens**).
- ❖ si la experiencia muestra que estos enunciados son falsos, se debe negar la proposición universal propuesta como hipótesis.