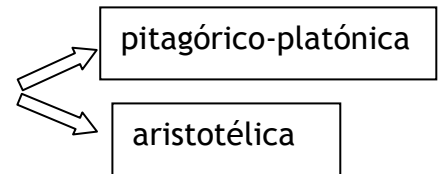


Dos tradiciones respecto a la concepción del conocimiento



Según Mardones, J.M. (1995), ambas tradiciones reaparecen en distintos momentos históricos como posiciones antagónicas:

1 ° FASE DE LA POLÉMICA: SIGLO XIX: POSITIVISMO VS. HERMENÉUTICA

- **Caracterización de la época:**

- Sociedad occidental en crisis en sus modos de organización.
- Toma de conciencia respecto a la ignorancia teórica para producir reordenamiento social.
- Auge de estudios del hombre (historiografía, lingüística).

- **Caracterización del positivismo:** (ps. 29-30)

- monismo metodológico (una auténtica explicación científica se entiende de una sola manera).
- modelo o canon de las ciencias naturales exactas.
- explicación causal (erklären).
- interés de control y dominio de la naturaleza (amenaza de cosificar al hombre).

- **Hermenéutica antipositivista alemana:** (ps. 30-33)

Filósofos y científicos sociales (Droysen, Dilthey, Max Weber);

Neokantianos de la Escuela de Baden (Windelband, Rickert);

- Toda expresión humana sensible refleja una interioridad (Droysen: erklären ≠ verstehen).
- Autonomía de las ciencias del espíritu (hechos particulares) frente a las ciencias naturales (leyes generales). (Windelband: ciencias nomotéticas ≠ ideográficas).
- Los objetos de las ciencias humanas presentan una *relación de valor* (relevantes y con significatividad) (Max Weber).
- La comprensión no es sólo psicológica sino también filosófico-dialéctica (Dilthey).

2° FASE DE LA POLÉMICA: SIGLO XX (ENTRE GUERRAS): NEOPOSITIVISMO VS. ESC. DE FRANKFURT

❖ **Galileana: Caracterización del Círculo de Viena** (ps. 33-35)

- ✓ interés por demarcar la ciencia de la pseudociencia
- ✓ superación de la metafísica y la pseudociencia mediante exigencias de un análisis lógico del lenguaje
- ✓ ideal de un lenguaje científico universal, simbólico, unívoco, que pueda brindar una formalización exacta, precisa
- ✓ son científicos los enunciados sometidos a la lógica y a la verificación empírica

• **Inicio de la crítica al neopositivismo o empirismo lógico por Popper** (ps. 35-37)

- la inducción conduce a la construcción de una ciencia ilógica (la certeza última está en los sentidos)
- las hipótesis científicas formuladas como leyes no son verificables
- el saber científico es conjetural, hipotético
- al no poder comprobar todos los casos posibles subsumidos en una hipótesis, no podemos ‘verificarla’, sino sólo ‘falsarla’
- las hipótesis que resisten la falsación no son leyes, sino sólo verdades provisorias
- toda ciencia incluyendo las humanas deben regirse por el método hipotético-deductivo
- son diferentes los contextos *de descubrimiento* (conjeturar hipótesis, inventar una teoría) y *de justificación* (poner a prueba las hipótesis)

❖ **Aristotélica: Caracterización de la Escuela de Frankfurt** (ps. 37-38)

- ✓ Analizan la sociedad occidental burguesa capitalista para formular una teoría que posibilite orientar la racionalidad hacia una sociedad humana y racional.
- ✓ Se contraponen a la tradición positivista considerando que:
 - los hechos empíricos dados no constituyen ‘la’ realidad.
 - los factores existenciales y sociales penetran en la estructura del conocimiento.

- el percibir empírico de las ciencias está mediado por la sociedad capitalista, es necesario una teoría crítica de la sociedad.
- en la ciencia moderna prevalece una racionalidad instrumental; la ciencia es medio con respecto a fines del desarrollo económico tecnológico.

❖ **Correctivos de Adorno a Popper** (1937)(ps. 38-42)

- ✓ Adorno acepta la posición popperiana respecto a la tensión entre saber y no saber, pero al comienzo de la ciencia no hay un problema lógico-mental, sino contradicciones sociales.
- ✓ Critica el monismo metodológico popperiano que coloca el modelo de las ciencias naturales como canon de las ciencias.
- ✓ En ciencias humanas y sociales *la crítica* consiste en el momento *hermenéutico* de anticipación de un modelo de sociedad (dar sentido a los hechos sociales y escapar a la repetición de lo dado)
- ✓ La *objetividad* no se alcanza con el falsacionismo lógico, sino con *la crítica* a la sociedad en su conjunto.
- ✓ El interés de las ciencias sociales es emancipador: suprimir la injusticia social. (Horkheimer, 1937)

3° FASE DE LA POLÉMICA: SIGLO XX (ENTRE GUERRAS): EXPLICACIÓN EN EL MODELO NOMOLÓGICO-DEDUCTIVO VS. COMPRENSIÓN O JUEGOS DE LENGUAJE

Caracterización del método popperiano en historia (ps. 42-44)

- algunos científicos sociales pretenden aplicar el modelo nomológico deductivo de Popper a la ciencia histórico-social (Hempel, 1942)
- la marca de una conexión nómica o legaliforme es la **necesidad lógica** y no la **universalidad**
- **Problema: La explicación histórica carece de leyes generales ya que:**
 - * la gran complejidad y la precisión insuficiente de nuestro conocimiento de los hechos histórico-sociales impide una formulación completa y nos fuerza a mantenernos a nivel de bosquejos explicativos. (Hempel)
 - * las leyes históricas son implícitos familiares que debido a su trivialidad no merecen explicación explícita. (Popper)

Reacción y respuestas a Popper y Hempel (1957):

❖ las explicaciones históricas no se fundan en leyes generales (Dray)

- ✓ **Von Wright:** necesidad de recuperar la línea de las ciencias del espíritu (empatía, comprensión). Dirección teleológica.

Recuperación de la intencionalidad expresable en el silogismo práctico para las ciencias humanas y sociales, donde:

- la premisa mayor contiene una meta de actuación o una cosa que se pretende;
 - la premisa menor enuncia un acuerdo que conduce a ese logro;
 - la conclusión consiste en emplear ese silogismo para alcanzar el fin en cuestión.
- ✓ **Ch. Taylor y P. Winch**, influídos por el 2º Wittgenstein y Weber consideran:
 - la necesidad de comprender el significado de los datos de comportamientos o conductas de los agentes investigados.
 - que la explicación científica debe servirse del entramado conceptual utilizado por los agentes sociales.
 - ✓ **Schutz**, influído por **Weber** y **Husserl** considera:
 - que el objeto del científico social consiste en hechos y sucesos estructurados significativamente por los agentes.
 - que la actitud natural de las personas en la vida cotidiana es compleja y el positivismo no logra captarla.
 - que la construcción científica en ciencias sociales es ‘segunda’, es decir una construcción sobre construcciones ya efectuadas por los actores en la sociedad y en la vida cotidiana.
 - ✓ **Otras reacciones** a la versión positivista de Popper y Hempel: reivindicación de la explicación teleológica en **Apel y Habermas**.
 - Coinciden en la crítica al positivismo de fenomenólogos y hermenéutica.
 - Introducen una perspectiva que recupera los análisis de Kant acerca de la relación entre razón teórica y razón práctica.
 - Los distintos modos de conocer se vinculan a intereses distintos.
 - la razón es intersubjetiva: los presupuestos o condiciones de la comprensión en la comunidad comunicativa son universales y están en la función comunicativa del lenguaje.
 - para el científico socio-histórico el verdadero interés es comprender los fines y motivos por los que un hecho acontece, más que su causa.

- es posible la mediación dialéctica de la comprensión o hermenéutica (*verstehen*) mediante el *erklären* o cuasi-explicación: sería una ciencia social crítico-hermenéutica que usa la interpretación y la explicación causal, orientada por el interés emancipatorio y dirigido a una sociedad humana y racional.
- la finalidad de las ciencias humanas: construcción de una sociedad donde los individuos sean personas.

SITUACIÓN ACTUAL: SE COMPLICA, SE ACERCAN LAS POSICIONES (ps. 50-56)

- ✓ **AUTOCRÍTICA DE LA TRADICIÓN POSITIVISTA:** Popper y sobre todo Lákatos.
- ✓ **CONSIDERACIÓN DE LO HISTÓRICO-SOCIAL EN LA ELABORACIÓN DE HIPÓTESIS:** Kuhn
- ✓ **LA CIENCIA, MÁS QUE NÚCLEOS QUE SALVAR, DOGMAS A DERRIBAR:** Feyerabend
- ✓ **COMPLEJIDAD COMO RASGO QUE RECORRE LA REALIDAD Y LA CIENCIA:**
 - No perder el todo del sistema, ni lo singular, ni lo temporal, ni lo local: una metodología sin método propio.
 - Integración del observador en la observación, centralidad del sujeto, de la comprensión, interdisciplinaridad. E. Morin.
 - Versión más objetivista de la complejidad, funcionalismo radical e ideal de autocomprensión objetivista del hombre y su mundo: teoría sistémica de Luhman.
 - Crítica de Habermas a Luhman: su sistema como centro de análisis lleva a ver una sociedad sin sujetos (conciencia tecnocrática).
- ✓ **NECESIDAD DE UNA VISIÓN EQUILIBRADA**
 - tendencia al consenso sin acentuar las diferencias en tono discriminador como antes.
 - aún no tenemos una epistemología o fundamentación de las ciencias humanas, sino propuestas de modelos de explicación que siguen el canon de las ciencias naturales u otros que acentúan la peculiaridad del objeto y el modo de aproximación a él (fenomenológica, hermenéutica, dialéctica, lingüística).
 - al analizar las diferencias se advierte que no son puramente metodológicas, sino que tras la teoría sobre cómo conocer al hombre y a la sociedad se lucha por modelos de hombre y sociedad.
 - convencimiento de la necesidad de profundizar la autoconciencia de la ciencia sobre su propio quehacer: reflexión sobre sus presupuestos y supuestos.