

Introducción:

- 1) Comentar la Introducción en un texto propio tuyo donde caracterices Chalmers en su concepción epistemológica; escribe acudiendo a las categorías vistas en el Cuento del Cuento (Roig) de realidad, objetividad, lenguaje, territorio y mapa. Comentar las ideas del autor sobre el conocimiento de hechos humanos y sociales.

Capítulo 1: “El inductivismo: la ciencia como conocimiento derivado de los hechos de experiencia”

- 2) ¿Qué es el inductivismo ingenuo? Realizar un esquema conceptual donde quede claro. Caracterizar los enunciados singulares y los universales.
- 3) ¿Cuáles son las condiciones para la generalización de enunciados? ¿Cuáles son los problemas que presenta la inducción? ¿Por qué se recurre a la estadística y qué desventajas se mantienen?
- 4) ¿Qué es un razonamiento deductivo y cuándo y para qué se utiliza en el inductivismo?
- 5) ¿Por qué la lógica y la deducción no pueden establecer por sí solas la verdad de los enunciados fácticos?
- 6) Caracterizar las concepciones de objetividad, y verdad en el inductivismo, destacando cuál es la fuente de fiabilidad para este enfoque.

Capítulo 2: “El problema de la inducción”

- 7) ¿Cuándo una argumentación es válida desde el punto de vista lógico y por qué la inducción no lo es? Sintetizar el ejemplo dado u otro.
- 8) ¿Cuál es y cómo formula el autor el problema de la inducción? ¿En qué consiste la circularidad de la definición de inductivismo?
- 9) ¿Cuáles son las desventajas que presenta el inductivismo?
- 10) ¿A qué apela el inductivismo para atenuar esas desventajas?
- 11) ¿Qué concepción de teoría no puede aceptar el inductivismo? ¿Qué posición tiene al respecto el autor? ¿Qué piensan Uds al respecto?

Capítulo 4: “Introducción del falsacionismo”

- 12) ¿Cuál es la posición frente a la observación que critica el falsacionismo? ¿Qué entiende esta concepción por teoría?
- 13) Expresar simbólicamente la estructura lógica que acepta el falsacionismo.
- 14) ¿Qué entiende el falsacionista por ciencia, e.d. cuál es el criterio para determinar qué es ciencia?
- 15) ¿Cuándo una hipótesis es falsable?
- 16) Analizar los ejemplos dados por el autor como enunciados falsables. Diferenciar claramente los enunciados 1 y 2 de 3 y 4.
- 17) Analizar los distintos ejemplos de enunciados no falsables y anotar reflexiones sobre el tipo de verdad que acepta Popper, diferenciando el tipo de inferencia de los enunciados falsables y la validez formal de los enunciados 5 y 6.
- 18) Anotar qué requisitos debe tener una teoría para el falsacionista y dar ejemplos de enunciados observacionales lógicamente posibles.
- 19) Popper rechaza las teorías de Marx, Freud y Adler, entre otras, por ser no falsables: ¿qué significa? Analizarlo en ejemplos.
- 20) ¿Qué es para Popper una “buena teoría”? ¿Cuándo una teoría es mejor? ¿Qué teorías se deben preferir?
- 21) ¿Es correcto para Popper decir que una teoría es verdadera? ¿De qué forma más apropiada se puede caracterizarlas?